IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji do Spraw Unii Europejskiej (nr 58)**

z dnia 14 kwietnia 2021 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Unii Europejskiej (nr 58)

14 kwietnia 2021 r.

Komisja do Spraw Unii Europejskiej, obradująca pod przewodnictwem poseł **Anity Czerwińskiej (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

I. Informację o dokumentach, w stosunku do których Prezydium wnosi o niezgłaszanie uwag (COM(2021) 71, 85, 95, 108, 113, 115 (art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej); (COM(2021) 63, 65, 74, 87, 104, 111, 112, 114, 116, 119 (art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r.); COM(2021) 67, 69, 70, 75, 77, 79, 82, 86, 88, 90, 91, 92, 94, 98, 100, 101, 103, 105, 109, 110, 117, 118, JOIN(2021) 3, 5, 6, SWD(2021) 57 (art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r.).

II. w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu Wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie jednolitego rynku usług cyfrowych (akt o usługach cyfrowych) i zmieniający dyrektywę 2000/31/WE (COM(2020) 825 wersja ostateczna) i odnoszący się do niego projekt stanowiska RP – przyjęcie konkluzji,

III. w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu Wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie kontestowalnych i uczciwych rynków w sektorze cyfrowym (akt o rynkach cyfrowych) (COM(2020) 842 wersja ostateczna) i odnoszący się do niego projekt stanowiska RP – przyjęcie konkluzji,

IV. w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającego rozporządzenie (UE) 2019/816 ustanawiające scentralizowany system służący do ustalania państw członkowskich posiadających informacje o wyrokach skazujących wydanych wobec obywateli państw trzecich i bezpaństwowców (ECRIS-TCN) na potrzeby uzupełnienia europejskiego systemu przekazywania informacji z rejestrów karnych i rozporządzenie (UE) 2019/818 w sprawie ustanowienia ram interoperacyjności systemów informacyjnych UE w obszarze współpracy policyjnej i sądowej, azylu i migracji oraz zmieniające rozporządzenia (UE) 2018/1726, (UE) 2018/1862 i (UE) 2019/816 do celów wprowadzenia kontroli przesiewowej obywateli państw trzecich na granicach zewnętrznych (COM(2021) 96 wersja ostateczna) i odnoszący się niego projekt stanowiska RP,

V. w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Sprawozdanie Komisji dla Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie wydatków EFRG: System wczesnego ostrzegania nr 11-12/2020 (COM(2021) 43 wersja ostateczna) i odnoszące się do niego stanowisko rządu.

W posiedzeniu udział wzięli: **Sebastian Kaleta** sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Ryszard Bartosik** sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Łukasz Kohut** – z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość (zdalnie) – poseł do Parlamentu Europejskiego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Kaja Krawczyk** – naczelnik Wydziału ds. Unii Europejskiej Biura Spraw Międzynarodowych, **Agata Jackiewicz**, **Agnieszka Maciejczak** – z sekretariatu Komisji w BSM, **Aleksandra Rhein** – specjalistka ds. kontaktów zagranicznych z Wydziału ds. Unii Europejskiej w BSM; **Tomasz Jaroszyński, Natalia Podraza** – eksperci ds. legislacji z Biura Analiz Sejmowych.

Przewodnicząca poseł Anita Czerwińska (PiS):

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Unii Europejskiej. Informuję, że posiedzenie będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej, umożliwiających porozumiewanie się na odległość. Witam serdecznie wszystkich obecnych członków Komisji do Spraw Unii Europejskiej, ministrów i towarzyszące im osoby.

Szanowni państwo, przystępujemy teraz do sprawdzenia kworum. Uprzejmie przypominam, że posłowie obecni na sali obrad Komisji mogą głosować za pomocą legitymacji poselskiej, a państwa posłów nieobecnych na sali, bardzo proszę o naciśnięcie jakiegokolwiek przycisku w aplikacji na tablecie w celu potwierdzenia obecności na posiedzeniu. Stwierdzam kworum. Informuję państwa posłów oraz gości, że chęć zabrania głosu zdalnego należy zgłaszać poprzez czat w aplikacji Whereby po zalogowaniu się do pokoju wideokonferencyjnego. Czy są uwagi do porządku obrad? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła porządek obrad.

Przechodzimy do rozpatrzenia pkt I, czyli informacji o dokumentach UE, w stosunku do których Prezydium wnosi o niezgłaszanie uwag. Są to następujące dokumenty: w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej COM(2021) 71, 85, 95, 108, 113, 115 oraz w trybie art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. COM(2021) 63, 65, 74, 87, 104, 111, 112, 114, 116, 119, a także w trybie art. 3 ust. 2 ustawy z uwzględnieniem art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu COM(2021) 67, 69, 70, 75, 77, 79, 82, 86, 88, 90, 91, 92, 94, 98, 100, 101, 103, 105, 109, 110, 117, 118, JOIN(2021) 3, 5, 6, SWD(2021) 57. Czy do wymienionych przeze mnie dokumentów państwo posłowie chcą zgłosić uwagi, czy też zgodnie z wnioskiem prezydium możemy przyjąć je bez rozpatrywania przez Komisję? Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja postanowiła nie zgłaszać uwag do wymienionych powyżej dokumentów. Na tym zamykam rozpatrywanie pkt I.

Przechodzimy do rozpatrzenia pkt II, czyli rozpatrzenia w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu Wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie jednolitego rynku usług cyfrowych (akt o usługach cyfrowych) i zmieniającego dyrektywę 2000/31/WE (COM(2020) 825 wersja ostateczna) i odnoszącego się do niego projektu stanowiska RP. Przypomnę, że projekt rozporządzenia był rozpatrywany na 55. posiedzeniu w dniu 17 marca br. Wówczas Komisja nie dysponowała pisemną wersją stanowiska. Stanowisko rządu przedstawił pan minister Adama Andruszkiewicz, sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. Komisja wysłuchała sprawozdania posła Krzysztofa Truskolaskiego oraz przeprowadziła dyskusję. Komisja podjęła decyzję, że konkluzję dotyczącą projektu rozporządzenia przyjmie po otrzymaniu wersji pisemnej stanowiska rządu. Projekt stanowiska RP został przekazany do Komisji 12 kwiet-

nia tego roku. Dzisiaj zakończymy procedowanie dokumentu i przyjmiemy konkluzję. Dlatego chciałabym zaproponować następującą konkluzję: **Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu dokument o sygnaturze COM(2020) 825 wersja ostateczna. Komisja podzieliła stanowisko rządu.** Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Na tym zamykam rozpatrywanie pkt II.

Przechodzimy do pkt III, czyli rozpatrzenia w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu Wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie kontestowalnych i uczciwych rynków w sektorze cyfrowym (akt o rynkach cyfrowych) (COM(2020) 842 wersja ostateczna) i odnoszącego się do niego projektu stanowiska RP. W tym punkcie sytuacja jest analogiczna jak w punkcie poprzednim. Projekt rozporządzenia był również rozpatrywany na 55. posiedzeniu w dniu 17 marca br. i Komisja nie dysponowała wówczas pisemną wersją stanowiska. Stanowisko rządu przedstawił pan minister Marek Niedużak, podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju, Pracy i Technologii. Komisja wysłuchała sprawozdania posła Grzegorza Gaży oraz przeprowadziła dyskusję. Komisja podjęła decyzję, że konkluzję dotyczącą projektu rozporządzenia przyjmie po otrzymaniu wersji pisemnej projektu stanowiska rządu. Projekt stanowiska RP został przekazany do Komisji 13 kwietnia br. Dzisiaj zakończymy procedowanie dokumentu i przyjmiemy konkluzję. Chciałabym zatem zaproponować następującą konkluzję: **Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu dokument o sygnaturze COM(2020) 842 wersja ostateczna. Komisja podzieliła stanowisko rządu.** Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Na tym zamykam rozpatrywanie pkt III.

Przechodzimy do pkt IV, czyli rozpatrzenia w trybie art. 7 ust. 4 ustawy Wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającego rozporządzenie (UE) 2019/816 ustanawiające scentralizowany system służący do ustalania państw członkowskich posiadających informacje o wyrokach skazujących wydanych wobec obywateli państw trzecich i bezpaństwowców (ECRIS-TCN) na potrzeby uzupełnienia europejskiego systemu przekazywania informacji z rejestrów karnych i rozporządzenie (UE) 2019/818 w sprawie ustanowienia ram interoperacyjności systemów informacyjnych UE w obszarze współpracy policyjnej i sądowej, azylu i migracji oraz zmieniające rozporządzenia (UE) 2018/1726, (UE) 2018/1862 i (UE) 2019/816 do celów wprowadzenia kontroli przesiewowej obywateli państw trzecich na granicach zewnętrznych (COM(2021) 96 wersja ostateczna) i odnoszącego się niego projektu stanowiska RP. Rząd reprezentuje pan minister Sebastian Kaleta, sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości. Pan minister zabierze głos zdalnie. Bardzo proszę pana ministra o przedstawienie stanowiska.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Sebastian Kaleta:

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca. Wysoka Komisjo, rozpatrywany dziś projekt rozporządzenia wspiera osiągnięcie celu rozporządzenia wprowadzającego kontrolę przesiewową stosowaną wobec obywateli państw trzecich nielegalnie przekraczających granicę zewnętrzną lub zatrzymywanych w związku z nielegalnym pobytem. Celem kontroli przesiewowej jest szybkie ustalenie tożsamości, jak również wszelkiego ryzyka dla bezpieczeństwa oraz umożliwienie szybkiego skierowania odnośnych obywateli państw trzecich na odpowiednią ścieżkę proceduralną.

W ramach kontroli przesiewowej przewiduje się między innymi kontrolę bezpieczeństwa przeprowadzoną z wykorzystaniem unijnych systemów informatycznych, w tym scentralizowanego systemu służącego do ustalania państw członkowskich posiadających informację o wyrokach skazujących wydanych wobec obywateli państw trzecich i bezpaństwowców ECRIS-TCN.

Rozpatrywany projekt rozporządzenia zmienia rozporządzenie PE i Rady 2019/816 z dnia 17 kwietnia 2019 r. ustanawiające scentralizowany system służący do ustalania państw członkowskich posiadających informację o wyrokach skazujących wydanych wobec obywateli państw trzecich i bezpaństwowców.

Celem projektowanego rozporządzenia jest również zmiana innego rozporządzenia PE i Rady z 20 maja 2019 r. nr 2019/818 w sprawie ustanowienia ram interoperacyjności

systemów informacyjnych UE w obszarze współpracy policyjnej i sądowej, azylu i migracji, oraz zmieniającego inne rozporządzenia polegające na zapewnieniu wyznaczonym organom w kontekście kontroli przesiewowej dostępu do wszystkich przechowywanych we wspólnym repozytorium danych umożliwiających identyfikację.

Rząd pozytywnie ocenia przedmiotowy wniosek i popiera dalsze prace nad projektem rozporządzenia. Rząd popiera również nowe środki zaproponowane we wniosku dotyczącym rozporządzenia w sprawie kontroli przesiewowej, w tym kontrole bezpieczeństwa przeprowadzoną z wykorzystaniem unijnych systemów informatycznych. Rząd zgadza się na ustanowienie dostępu do systemu ECRIS-TCN oraz do wszystkich danych przechowywanych we wspólnym repozytorium, danych umożliwiających identyfikację osoby wyznaczonym organom kontroli przesiewowej. Zdaniem rządu, dzięki dostępowi wyznaczonych organów do danych w odpowiednich systemach informatycznych kontrola przesiewowa przyczyni się do szybkiego ustalenia tożsamości osób oraz identyfikowania zagrożeń dla bezpieczeństwa, które mogliby stanowić obywatele państw trzecich znajdujących się na granicy zewnętrznej, a którzy nie spełniają warunków wjazdu albo zostali sprowadzeni na ląd w następstwie operacji poszukiwawczo-ratowniczej.

Podczas negocjacji rząd będzie dążyć do doprecyzowania warunków i procedur związanych z wykorzystaniem systemu ECRIS-TCN i informacji o skazaniach zgromadzonych w rejestrach karnych do celów kontroli przesiewowej oraz zadań organów zaangażowanych. Rząd będzie zabiegał, aby wykorzystanie systemu ECRIS-TCN dla celów kontroli przesiewowej dotyczyło takiego samego zakresu danych, jaki zaproponowano we właściwych dla celów VIS oraz ETIAS przepisach. W opinii rządu wspólne kryteria służące ocenie zagrożenia dla bezpieczeństwa są kluczowe z punktu widzenia jednolitego traktowania obywateli państw trzecich. Zastosowanie jednakowych kryteriów pozwoli zapobiec nadmiernemu obciążeniu organów centralnych odpowiedzialnych za dane zgromadzone w ECRIS-TCN. Ponadto rząd będzie zabiegał, by określenie zakresu danych będących w zainteresowaniu organów kontroli przesiewowej, zgodnie z wnioskiem dotyczącym rozporządzenia w sprawie kontroli przesiewowej, odpowiadało w pełni zakresowi, w którym rekordom danych w ECRIS-TCN będą nadawane znaczniki zgodnie z projektowaną zmianą rozporządzenia 2019/816.

Celem rządu będzie również zapewnienie, aby uzyskane przez organ kontroli przesiewowej trafienie w ECRIS-TCN nie zostało zinterpretowane jako potwierdzenie karalności obywatela państwa trzeciego na terytorium UE bez niezbędnej konsultacji z organem centralnym państwa członkowskiego, które stworzyło znaleziony w ECRIS-TCN rekord.

Przewodnicząca poseł Anita Czerwińska (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Sprawozdawcą do tego dokumentu jest pan poseł Jacek Protasiewicz. Pan poseł zabierze głos zdalnie. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Jacek Protasiewicz (KP):

Dziękuję, pani przewodnicząca. Czy słychać mnie? Chciałem się tylko upewnić.

Przewodnicząca poseł Anita Czerwińska (PiS):

Słychać pana posła bardzo dobrze. Widać również.

Poseł Jacek Protasiewicz (KP):

Dziękuję. Również ja państwa mogę widzieć i słyszeć, więc system działa. Chciałbym przedstawić opinię do zaproponowanego stanowiska rządu wobec propozycji zmiany, w szczególności rozporządzenia PE i Rady 2019/816. Przyznam, że ta opinia będzie krótka, dlatego że nie mamy do czynienia z nowym dokumentem, z całkowicie nowym stanowiskiem, a jedynie zmianą, w szczególności właśnie tego rozporządzenia, przyjętego ledwie 2 lata temu, oraz w konsekwencji tej zmiany również dwóch innych rozporządzeń, którego celem jest, co tu dużo mówić, zwiększenie skuteczności organów, w szczególności granicznych, ale w ogóle organów ścigania państw członkowskich UE, w ewentualnym wykrywaniu osób, które dostały się na teren UE w sposób nielegalny, a jednocześnie stanowić mogą, ze względu na swoją kryminalną przeszłość, a nawet przeszłość związaną z działalnością terrorystyczną, zagrożenie dla bezpieczeństwa obywateli UE. Jest to działanie potrzebne, zwłaszcza kiedy funkcjonujemy w ramach systemu Schengen,

nie mamy granic zewnętrznych, mamy de facto jedną wspólną granicę zewnętrzną. Taka możliwość szybkiego sprawdzenia w rejestrach karnych państw członkowskich czy dany człowiek znajduje się tam, jego rekord został tam wprowadzony, jest po prostu działaniem rozsądnym, potrzebnym, a wręcz niezbędnym. Myślę, że w szczególności nasz kraj, nasze państwo jest tym również zainteresowane, dlatego że, jak wiadomo, posiadamy jedną z dłuższych lądowych granic zewnętrznych UE i nasi pogranicznicy są tym pierwszym sitem przesiewowym osób, które dostają się na teren UE, czy to w sposób oficjalny na przejściach granicznych, ale posługując się dokumentami nielegalnymi, czy też w sposób nielegalny, co przecież od czasu do czasu się zdarza i słyszymy o skutecznych akcjach polskich pograniczników w tej materii.

Ważne jest to, że z punktu widzenia ochrony praw człowieka, bo to jest zawsze kwestia, która jest brana pod uwagę, gdy się tego typu instrumenty wprowadza, mamy gwarancję, tak jak mówił pan minister, zapewnioną przez propozycje nowelizacji unijnej, że nawet odnalezienie rekordu człowieka, który jest przedmiotem sprawdzania tej kontroli przesiewowej, nie oznacza, że automatycznie zostaje on uznany za człowieka podejrzanego. Wtedy dopiero taką osobę należy sprawdzić, już w organach wymiaru sprawiedliwości danego państwa członkowskiego, które ten rekord do wspólnego systemu wprowadziło, i dopiero na tej podstawie można ewentualnie podejmować dalsze czynności wobec niego. Dlatego biorąc pod uwagę kwestie większej skuteczności organów UE, bezpieczeństwa obywateli UE oraz, myślę, zagwarantowania praw osobom poddanym takiej kontroli, stanowisko polskiego rządu wobec tego dokumentu, które jest stanowiskiem pozytywnym, zasługuje na aprobatę naszej Komisji. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Anita Czerwińska (PiS):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Otwieram dyskusję. Czy są pytania? Zgłosił się pan europoseł Łukasz Kohut. Bardzo proszę.

Łukasz Kohut poseł do Parlamentu Europejskiego:

Panie ministrze, szanowne posłanki i posłowie, dyskutujemy dzisiaj o bardzo ważnym elemencie zapewnienia bezpieczeństwa na granicach zewnętrznych UE, czyli o tak zwanej kontroli przesiewowej. Kontrola przesiewowa, w dużym skrócie, służy upewnieniu się, że na teren Unii nie wjeżdżają osoby, które nie spełniają wymogów prawnych czy też mogą stanowić zagrożenie dla bezpieczeństwa publicznego, w szczególności mówimy dziś o dostępie odpowiednich organów do informacji o wyrokach skazujących danych obywateli państw trzecich i bezpaństwowców. Nie ulega żadnej wątpliwości, że gdy chodzi o bezpieczeństwo obywateli, państwo powinno działać zdecydowanie i skutecznie. Równocześnie, żeby zapobiec nadużyciom władzy, powinno działać na podstawie jasnego prawa. Powinno być przejrzyste i szanować pieniądze podatnika. Z jakim działaniem mamy do czynienia ze strony obecnego rządu? Po pierwsze już na wejściu złamanie prawa. Sporządzając projekt stanowiska rządu do dyskutowanego dziś rozporządzenia unijnego rząd złamał prawo. Konkretnie art. 7 ust. 1 ustawy kooperacyjnej, co potwierdza na piśmie Biuro Analiz Sejmowych. Po drugie w projekcie stanowiska rządu brakuje jakichkolwiek informacji o konsultacjach społecznych. Przypomnijmy, że projekt bezpośrednio dotyczy praw człowieka, praw obywatelskich. Kolejne potwierdzenie, że prawica buduje państwo autorytarne, w którym obywatel ma być dodatkiem do kasty rządzącej, a prawa człowieka mają być jedynie dekoracją wystąpień i przemów. Dalej – kompletny brak dbałości o finanse publiczne. W ocenach skutków finansowych mamy same ogólniki. Nie ma analiz, nie ma cyfr. Jasne. Dla was pieniądze publiczne to wasze pieniądze, nie pieniądze obywateli.

Na koniec jedno zdanie o ocenie skutków gospodarczych. W projekcie stanowiska rządu czytamy, że ich nie będzie. Żadnych analiz o możliwościach realizowania systemu przez firmy krajowe czy szansach dla branży IT. Prawicowa dbałość o narodową gospodarkę. Bardzo lubicie ten termin, ale tylko o tym rozmawiacie, gadacie, a konkretnych działań po prostu brakuje. Podsumowując, tak właśnie realizujecie politykę europejską, bezmyślnie, szastając publicznymi pieniędzmi i łamiąc prawo. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Anita Czerwińska (PiS):

Bardzo dziękuję. Rozumiem, że pan minister chciałby zabrać głos. Zanim oddam głos, zwracam się do pana europosła – zwyczajem tej Komisji jest to, że rozmawiamy tutaj merytorycznie. Bardzo proszę manifesty polityczne, wątpliwej jakości merytorycznej, jak również formy, proszę zostawić na inne okazje. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MS Sebastian Kaleta:

Dziękuję, pani przewodnicząca. Rozmawiamy przede wszystkim o akcie prawa unijnego, którego treść, procedowanie jest jawne i jest pełna transparentność opracowywania tego dokumentu. Ja dzisiaj przedstawiłem stanowisko rządu, które zmierza ku temu, by dzięki funkcjonowaniu tego systemu i wykorzystaniu danych, które znajdują się w systemach innych państw, można było chronić Polaków przed osobami, które mogą nielegalnie przekraczać granice UE na przykład w celach terrorystycznych. Te różne polityczne wycieczki pana posła nie licują z rangą tego dokumentu, jego celem, jak również z trybem procedowania, bo w ten sposób pan poseł atakuje też procedurę uchwalania prawa unijnego, które jest skomplikowane, wieloaspektowe. Co do zagadnień, które dzisiaj na Komisji poruszamy, możemy rozmawiać o szczegółowych rozwiązaniach. To jest właśnie ta transparentność, której obywatele od nas oczekują, i nie słyszę głosów, które by wskazywały, że może tu dojść na naruszeń praw człowieka. Tym bardziej, że chyba naruszeniem praw byłoby to, gdyby na przykład pomimo technicznych możliwości, które dzisiaj istnieją, można było zapobiec różnym dramatom wynikającym z nielegalnego przekraczania granic przez na przykład terrorystów, i wskutek tego ktoś mógłby być skrzywdzony, mógłby ponieść śmierć w ataku terrorystycznym, który nie został na czas wykryty, ponieważ systemy nie działają interoperacyjnie. Tutaj działania służą właśnie temu, by chronić granice UE. Dziwię się, że pan poseł podczas dzisiejszego posiedzenia Komisji przyjmuje taką postawę, która raczej na siłę szuka sporu politycznego aniżeli sposobu rozwiązania ważnego problemu zwiększenia bezpieczeństwa w oparciu o współpracę państw członkowskich UE. Tak jak pan poseł Protasiewicz słusznie powiedział, jesteśmy w ramach Schengen i musimy wspólnie dbać o bezpieczeństwo nie tylko Polaków, ale też obywateli innych państw. Dlatego też proszę Komisję o rzeczowe podejście do tego problemu. Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Anita Czerwińska (PiS):

Bardzo dziękuję. Nie widzę więcej zgłoszeń. Wobec tego chciałabym zaproponować następującą konkluzję: **Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła w trybie art. 7 ust. 4 ustawy dokument o sygnaturze COM(2021) 96 wersja ostateczna. Komisja podzieliła stanowisko rządu**. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Zatem zamykam rozpatrywanie pkt IV. Panu ministrowi bardzo dziękuję za udział w Komisji.

Sekretarz stanu w MS Sebastian Kaleta:

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Anita Czerwińska (PiS):

Przechodzimy do rozpatrzenia pkt V, czyli w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Sprawozdania Komisji dla Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie wydatków EFRG: System wczesnego ostrzegania nr 11-12/2020 (COM(2021) 43 wersja ostateczna) i odnoszącego się do niego stanowiska rządu. Rząd reprezentuje pan minister Ryszard Bartosik, sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Bardzo proszę pana ministra o przedstawienie stanowiska.

Proszę państwa, w związku z tym, że przewidywane są za chwilę głosowania na sali plenarnej, ogłaszam przerwę do czasu zakończenia głosowań na sali plenarnej. Dziękuję bardzo.

[Po przerwie]

Przewodnicząca poseł Anita Czerwińska (PiS):

Szanowni państwo, wznawiam posiedzenie Komisji po przerwie, która była spowodowana koniecznością zagłosowania. Jesteśmy, przypominam, w pkt V, COM(2021) 43.

Rząd reprezentuje pan minister Ryszard Bartosik, sekretarz stanu w MRiRW. Witam pana ministra i bardzo proszę o zabranie głosu.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Ryszard Bartosik:

Dziękuję bardzo. Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, pragnę przedstawić stanowisko rządu dotyczące sprawozdania Komisji Europejskiej dla PE i Rady w sprawie wydatków Europejskiego Funduszu Rolniczych Gwarancji. Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, stanowisko rządu do sprawozdania Komisji Europejskiej dla PE i Rady w sprawie wydatków Europejskiego Funduszu Rolniczych Gwarancji. Celem sprawozdania Komisji Europejskiej dla PE jest przedstawienie stanu realizacji wydatków z EFRG za okres od dnia 16 października 2019 r. do dnia 15 października 2020 r. W tym okresie wydatkowano 43 mld 856 mln euro, to jest 102% planu wydatków określonego na poziomie 42 mld 980 mln euro. Wyższe wykonanie wydatków niż plan było możliwe dzięki osiągniętym dochodom. Największą grupę wydatków stanowią oczywiście płatności bezpośrednie. Jest to 40 mld 93,8 mln euro. To jest 102% planu wydatków przewidzianych na wyżej wymieniony cel. Drugą grupę wydatków stanowią wydatki związane z interwencją na rynkach rolnych. Wynosiły 2 mld 662,4 mln euro, to jest 103,2% planu wydatków na ten cel.

Szanowna pani przewodnicząca, do przedmiotowego sprawozdania rząd RP uwag nie zgłaszał, w związku z tym proszę o przyjęcie tego sprawozdania. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Anita Czerwińska (PiS):

Bardzo dziękuję. Posłem sprawozdawcą do tego dokumentu jest pan poseł Kazimierz Gołojuch. Bardzo proszę pana posła o przedstawienie stanowiska.

Poseł Kazimierz Gołojuch (PiS):

Dziękuję, pani przewodnicząca. panie ministrze, Wysoka Komisjo, sprawozdanie, jak już pan minister powiedział, przedstawia stan wydatków środków budżetu UE przeznaczonych na finansowanie EFRG w roku budżetowym 2020. Z tegoż to Funduszu w roku budżetowym 2020, podobnie jak w latach poprzednich, były finansowane głównie dopłaty bezpośrednie oraz płatności dotyczące funkcjonowania rynków rolnych. Tutaj już pan minister też o tym powiedział, że przekroczenie 2-procentowe wydatków dotyczących płatności bezpośrednich oraz sektora owoców i warzyw nie zagraża realizacji wydatków z EFRG. W sprawozdaniu widoczny był także wpływ pandemii Covid-19 na zmiany niektórych wydatków. Tutaj wspomnę chociażby zwiększenie wydatków służących wsparciu sektora winorośli i z uwagi na potrzebę łagodzenia skutków pandemii w tym sektorze oraz na ograniczenie wydatków w ramach programu dostarczania mleka, owoców i warzyw do szkół.

Wszelkie niezrealizowane nadwyżki zostaną przeznaczone na rok 2021. Tutaj także zostało to już stwierdzone. Rada Ministrów nie widzi zastrzeżeń i ja ten dokument również wspieram, bo zasługuje on na akceptację. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Anita Czerwińska (PiS):

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa chciałby się wypowiedzieć w sprawie tego dokumentu? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec decyzji Komisji o przyjęciu do wiadomości informacji dotyczącej tego dokumentu? Nie widzę. Stwierdzam zatem, że **Komisja przyjęła do wiadomości informację rządu na temat dokumentu o sygnaturze COM(2021) 43 wersja ostateczna i odnoszącego się do niego stanowiska rządu.** Na tym zamykam rozpatrywanie pkt V.

Przechodzimy do pkt VI, czyli sprawy bieżące. Przypominam, że kolejne posiedzenie Komisji odbędzie się o godz. 13.00. Zapraszam. Czy ktoś chciałby w tym punkcie zabrać głos? Nie widzę. Na tym zamykam rozpatrywanie pkt VI. Informuję, że na tym porządek dzienny został wyczerpany. Protokół dzisiejszego posiedzenia będzie wyłożony do przejrzenia w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu. Zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję.